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 **86MS0021-01-2024-000546-56**

ПРИГОВОР

**Именем Российской Федерации**

г. Нижневартовск 16 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, О.В.Вдовина,

при секретаре М.В. Лебедевой

 с участием государственного обвинителя заместителя прокурора г. Нижневартовска Дроздецкого А.С.,

 потерпевшего ФИО1

 подсудимого Маммедова А.Т.

 переводчика ФИО2

 защитника –адвоката Пулатова С.Н.

 рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению

 **Маммедова Али Теймур оглы**, … года рождения, уроженца …, гражданина …, со средним образованием, холостого, неработающего, невоеннообязанного, постоянной регистрации в г. …не имеющего, проживавшего по месту пребывания (до 13.11.2023 года) в г. …ул. …д. …корпус … кв. …, не судимого,

 Мера пресечения- подписка о невыезде и надлежащем поведении,

 обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а,в» ч.2 ст. 115, ч.1 ст. 119, ч.1 ст. 167 УК РФ,

**установил**:

Маммедов Али Теймур оглы, 14.09.2023 в период времени с 10 часов 20 минут до 10 часов 48 минут, находясь возле д.28 по ул. Ленина г. Нижневартовска ХМАО-Югры, имея умысел на повреждение чужого имущества, принадлежащего ФИО1, подошел к автомобилю марки «Мерседес Бенц С180 Т КОМ» государственный регистрационный номер …, припаркованному напротив четвертого подъезда указанного дома, принадлежащему ФИО1 на основании свидетельства о регистрации транспортного средства № …от …, где осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность общественно-опасных последствий и желая их наступления, умышленно нанес удары ножом по четырем колесам указанного автомобиля, в результате чего повредил их. После чего, не удовлетворившись содеянным, продолжая свои преступные действия, направленные на повреждение имущества ФИО1, умышленно, неустановленным в ходе дознания способом, повредил задний бампер, эмблему на багажнике, а также задний третий стоп-сигнал на автомобиле марки «Мерседес Бенц С180 Т КОМ» государственный регистрационный номер ….

Своими умышленными действиями Маммедов А.Т.о. повредил 4 колеса, задний бампер, эмблему на багажнике, а также задний третий стоп- сигнал на автомобиле марки «Мерседес Бенц С180 Т КОМ» государственный регистрационный номер …, принадлежащем ФИО1, причинив ему значительный материальный ущерб в сумме 76 761 рубль 00 копеек.

 Он же, Маммедов Али Теймур оглы, 14.09.2023 около 12 часов 58 минут, находясь напротив четвертого подъезда д. 28 по ул. Ленина г. Нижневартовска ХМАО-Югры, беспричинно, из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, и выражая явное неуважение к обществу, желая наступления общественно опасных последствий, имея умысел на причинение физического вреда незнакомому ему ранее ФИО1 и реализуя его, умышленно нанес последнему удар ножом, используемым в качестве оружия, в область лица, чем причинил ему сильную физическую боль и телесное повреждение: рану в подбородочной области, причинившую легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства его (до 21 дня включительно).

 Он же, Маммедов Али Теймур оглы, 14.09.2023 около 12 часов 58 минут, находясь напротив четвертого подъезда д. 28 по ул. Ленина г. Нижневартовска ХМАО-Югры, имея умысел на угрозу убийством в адрес ФИО1 и реализуя его, умышленно нанес последнему удар ножом, используемым в качестве оружия, в область лица, чем причинил ему сильную физическую боль и телесное повреждение: рану в подбородочной области, причинившую легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства его (до 21 дня включительно).

Данные действия Маммедова А.Т.о., ФИО1, воспринял как реальную угрозу своей жизни и у него имелись все основания опасаться осуществления данной угрозы, так как Маммедов А.Т.о., был настроен агрессивно и решительно, свои действия сопровождал активными действиями выраженными в нанесении удара ножом ФИО1

В судебном заседании подсудимый Маммедов А.Т. вину в совершении инкриминируемых преступлений признал частично, а именно вину в умышленном повреждении колес автомобиля потерпевшего признал полностью, остальное имущество он не повреждал; в совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья потерпевшего вину признал, квалифицирующие признаки: с применением предмета, используемого в качестве оружия и из хулиганских побуждений не признал, вину в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления данной угрозы вину не признал и, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ от дачи показаний отказался.

 В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя, в порядке п.3 ч.1 ст. 276 УПК РФ, были оглашены показания подсудимого Маммедова А.Т., данные им в ходе дознания (т. 1 л.д.58-61, 225-227), где он показал, что  является гражданином Республики Азербайджан, на территории Российской Федерации он находится с 14.08.2023. В г. Нижневартовск он приехал в начале сентября 2023 года, стал проживать у своей знакомой. Также в начале сентября 2023 года он находился около магазина «Атлант», расположенного по адресу: ХМАО-Югра, г. Нижневартовск, ул. Ленина, д. 25А, когда на него чуть не наехал ранее ему неизвестный мужчина на автомобиле марки «Мерседес», гос. номер которого он не помнит, он сделал замечание этому мужчине, на что мужчина отреагировал очень негативно, а именно стал его оскорблять, используя при этом ненормативную лексику, также этот мужчина объяснялся на азербайджанском, поэтому он сделал вывод о том, что он также как и мужчина из Азербайджана. Его очень обидело поведение этого мужчины, так как его мировоззрение не предусматривает такого неуважительного поведения от его соотечественников, также ему стало не понятно, почему этот мужчина стал в такой грубой форме с ним разговаривать, так как он не давал ему для этого каких-либо поводов. После этого мужчина сел в свой автомобиль и уехал. У него же в свою очередь остался неприятный осадок, его как мужчину очень оскорбило поведение мужчины, ведь на его Родине за подобное мужчину призвали бы к ответу на месте, а именно это все решилось бы в обоюдной драке. Следующие несколько дней он не мог успокоиться из-за произошедшего, эта ситуация не давала ему покоя. Так, спустя несколько дней он случайно увидел этого мужчину на той же машине и проследовал за ним, он увидел, где мужчина припарковал этот автомобиль и запомнил это место. Еще несколько дней он думал о том, как несправедливо с ним поступили, и в один день он решил отомстить, поэтому в один из дней он взял складной нож и направился к тому дому, где ранее он видел автомобиль того мужчины. Придя по указанному адресу он подошел к автомобилю и при помощи ножа проткнул все четыре колеса указанного автомобиля, после чего он держа в руке нож отошел в сторону. При этом он оставался неподалеку, через некоторое время мужчина, который ранее оскорбил его, вышел на улицу, в связи с чем он направился в его сторону, когда он подошел к нему, этот мужчина снова стал его оскорблять при этом используя нецензурную брань, в этот момент он не выдержал и нанес ему удар ножом находившимся в правой руке в область лица, при этом складной нож не полностью раскрылся. После этого он развернулся и убежал. Пока он бежал он выкинул нож, куда он точно его выкинул он не помнит. Свою вину в том, что повредил автомобиль, а именно порезал ножом 4 колеса, а также том, что причинил ФИО1 телесное повреждение признает в полном объеме, в содеянном раскаивается. Он повредил только колеса, стоп-сигнал, эмблему, задний бампер не трогал. Делал все быстро, несколько раз подходил к автомобилю, всякий раз повреждая разные колеса, чтобы не быть замеченным.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя, в порядке ч. 1 ст. 285 УПК РФ, были оглашены показания подсудимого Маммедова А.Т., данные им в ходе дознания на очной ставке между ним и потерпевшим ФИО1 (т.1 л.д.222-224), где он показал, что в начале сентября 2023 года он находился возле магазина «Атлант», когда на него чуть не наехал автомобиль «Мерседес», за рулем которого находился ФИО1. В результате этого между ним и ФИО1 произошла ссора, которая его сильно задела. Он хотел отомстить ФИО1, проследил за ним, видел где он паркует автомобиль, поэтому, когда 14.09.2023 он взял свой складной нож, с которым подошел к д.28 по ул. Ленина г.Нижневартовска и увидел стоявший там автомобиль ФИО1. Он подошёл к автомобилю ФИО1 и при помощи ножа проткнул все четыре колеса указанного автомобиля, после чего, он держа в руке нож отошёл в сторону, стал ждать когда выйдет ФИО1. Когда ФИО1 вышел на улицу и стал осматривать колеса своего автомобиля, он направился в его сторону, и когда он подошёл к нему, ФИО1 стал его оскорблять, а он не выдержал и нанёс ему удар кулаком в котором был зажат нож, в закрытом положении, в область лица. После этого он развернулся и убежал, а нож выронил возле автомобиля ФИО1.

После оглашения данных показаний, подсудимый Маммедов А.Т. пояснил, что оглашенные показания полностью подтверждает. Кроме колес на автомобиле ФИО1 больше он ничего не повреждал. С потерпевшим у него сложились неприязненные отношения, поскольку до событий 14.09.2023 года потерпевший на своем автомобиле едва не наехал на него, он обиделся и решил ему отомстить, когда 14.09.2023 года он встретился с потерпевшим, тот снова его оскорбил. Когда он нанес удар потерпевшему в область лица, нож находился в сложенном состоянии, полагает, что его нельзя признать оружием. Его отец возместил потерпевшему ущерб в размере 48743 рубля. В содеянном он чистосердечно раскаивается. Исковые требования не признает.

Потерпевший ФИО1 в судебном заседании пояснил, что в его собственности имеется автомобиль марки «MERCEDES-BENZ С 180 КОМ». Приобретен в 2023 году за 640 000 рублей, за наличные средства, 210 000 по распоряжению губернатора были выделены денежные средства на покупку автомобиля. Общая стоимость 850 000 рублей. На автомобиле передвигается только он. 14.09.2023, он отвез детей в детский сад «Золотая рыбка», по улице Северная 66. После чего он подъехал к своему дому по адресу: ул. Ленина, д. 28 напротив подъезда № 4, он припарковал свой автомобиль. И направился к себе домой. И занимался домашними делами. В 12 часов 30 минут, ему позвонил его сын ФИО1 ФИО3, и сообщил, что колеса их автомобиля спущены. Так же он пояснил, что на всех шинах автомобиля имеются порезы. После чего он сразу же направился из квартиры к месту парковки своего автомобиля. Он подошел, и увидел, что у автомобиля стоит ФИО3. Он увидел, что колеса автомобиля спущены, при детальном осмотре увидел, что все 4 колеса порезаны. После чего, через 10 минут, к ним с сыном подошел ранее неизвестный им подсудимый . Он спросил у подсудимого: «Кто вы такой? Что вы делаете возле машины, я вас раньше не видел, кто Вы по нации». На что Маммедов А. ответил, он азербайджанец, направил руку в сторону улицы Нефтяников дома 44 и сказал, что шел с парикмахерской в которой работает его родственник. На что, его сын ФИО3 сказал подсудимому, что парикмахерской в той стороне нет. В этот момент Маммедов А. отвернувшись, достал нож из кармана джинсов и резко ударил его по направлению в шею, однако задел подбородок ножом, от чего он упал назад, не устоял на ногах, так как он не ожидал нападения. После чего у него пошла резко кровь, его сын и он придя в себя побежали за Маммедовым А. и пытались его догнать, однако, у них не получилось. Его сын ФИО3 вызвал скорую помощь. Также ими была вызвана полиция. Подсудимый ему ранее не был известен, узнал как того зовут в отделе полиции. Конфликтов ранее у него с подсудимым не возникало, видел его впервые 14.09.2023. Он считает, что повреждение его имущества Маммедов А. совершил по указанию ФИО4 оглы, с которым у него 21.08.2023 произошел конфликт. Действия Маммедова А. он воспринял как реальную угрозу его жизни и здоровью, поскольку если бы он вовремя не увидел, что подсудимый замахнулся на него с ножом, и не отклонился в момент нанесения удара, Маммедов А. мог бы его убить, к тому же он действовал внезапно и неожиданно для него, беспричинно, каких-либо конфликтов у него с ним не происходило. Словесных угроз убийством подсудимый ему не высказывал. Он боится за свою жизнь, за жизнь своей семьи, за сохранность его имущества. Нож подсудимый бросил возле его автомобиля, данный нож он брал в руки до приезда полиции. С оценкой стоимости повреждений его автомобиля в размере 76761 руль он полностью согласен, все повреждения, указанные в заключении эксперта были нанесены в день, когда были повреждены колеса, данный ущерб является для него значительным. Он настаивает на привлечении Маммедова А. к уголовной ответственности, просит назначить подсудимому наказание в виде лишения свободы. Родственниками подсудимого ему возмещен материальный ущерб в размере 48743 рубля, исковые требования поддерживает полном объеме, просит вычесть сумму возмещенного ущерба в размере 48743 рубля. Моральный вред выразился в том, что он является инвалидом 2 группы, не работает, в связи нанесенным телесным повреждением он находился дома на лечении, является многодетным отцом, супруга беременна 9 ребенком, автомобиль необходим его семье.

Допрошенный в судебном заседании в присутствии законного представителя ФИО5. несовершеннолетний свидетель ФИО3 показал, что потерпевший является его отцом. В собственности его отца имеется автомобиль марки «MERCEDES BENZ С 180 KOMPRESSO R AVANTGARDE» государственный регистрационный знак …. 14.09.2023 около 12 часов дня он на своем велосипеде ехал домой и проезжая возле 4-го подъезда д.28 по ул. Ленина г. Нижневартовска, обратил внимание на автомобиль отца, ему показалось, что он просел, поэтому он подошел к автомобилю и осмотрев, увидел, что все 4 колеса спущены, приглядевшись он увидел, что на всех 4 колесах имеются повреждения в виде порезов. Он сразу позвонил отцу и сообщил о произошедшем. Отец вышел и сам стал осматривать колеса своего автомобиля, а он показывал ему порезы на колесах. Отец позвонил в полицию сообщив о произошедшем. Они продолжали находиться возле автомобиля отца, осматривали колеса, когда к автомобилю подошел ранее ему неизвестный мужчина, это подсудимый. Увидев Маммедова, отец спросил у него: «Кто Вы такой?», так как мужчина остановился возле них. Также отец спросил у него, что Маммедов делает возле его машины, сказал ему, что раньше его не видел, и кто он по нации». На что Маммедов ответил по-азербайджански, указал на дом 44 по ул. Нефтяников г. Нижневартовска, сказав, что шел с парикмахерской, в которой якобы работает его родственник. Отец ответил Маммедову, что парикмахерской в том доме нет, при этом смотрел на этот дом, на который указал Маммедов. В какой-то момент он обратил внимание что правая рука Маммедова летит в сторону отца, а в ней какой- то предмет, и этим предметом нанес удар в лицо отцу, отчего отец чуть не упал, не упал в связи с тем, что за ним находилась электрощитовая, о которую он ударился спиной. Маммедов уронил указанный предмет, и он увидел, что это был нож раскладной. Затем Маммедов стал убегать, а он побежал за ним, не мог его догнать, так как Маммедов бежал очень быстро. После чего он вернулся к отцу, у которого в районе подбородка, то есть в том месте, куда ему Маммедов нанес удар, была рана из которой шла кровь. От этих событий отцу было плохо, он был напуган, говорил, что его хотели убить, а так как он страдает сахарным диабетом, и ему могло стать еще хуже, он вызвал отцу скорую помощь, довел его до его автомобиля. Когда они подошли к автомобилю, то нож, которым Маммедов нанес удар в лицо отцу, все еще лежал на том же месте, где его Маммедов уронил, в полураскрытом положении, то есть удар Маммедов нанес отцу не полностью раскрытым ножом, при этом на ноже имелась кнопка для его раскрытия. Приехавшие врачи скорой помощи, оказывали помощь отцу, когда приехали сотрудники полиции, которым они с отцом все рассказали. Сотрудники полиции произвели осмотр места происшествия, в ходе которого изъяли нож Маммедова. Кроме колес, на автомобиле также были повреждены: задний бампер, эмблема на багажнике, задний стоп-сигнал. Отец ему говорил, что ранее конфликтов с подсудимым у него не было.

В судебном заседании также исследовались иные доказательства, представленные мировому судье:

-Заявление ФИО1, зарегистрированное в КУСП № 13851 от 14.09.2023, в котором он просит разобраться: по факту повреждения его автомобиля «Мерседес» государственный регистрационный знак …, который 14.09.2023 в дневное время по адресу: г. Нижневартовск, ул. Ленина д. 28, напротив четвертого подъезда, был поврежден в виде прокола ножом четырех колес, неизвестным ему лицом, а также по факту совершения нападения на него с ножом неизвестным лицом (том 1 л.д. 9);

-копия свидетельства о регистрации ТС № 99 55 329034 от 06.06.2023, согласно которому собственником автомобиля марки МЕРСЕДЕС- БЕНЦ С180 Т КОМ государственный регистрационный номер … - является ФИО1. (Том-1 л.д. 35-36);

-протокол осмотра места происшествия и фототаблица к нему от 14.09.2023, согласно которому возле четвертого подъезда дома 28 по ул. Ленина г. Нижневартовска, осмотрен автомобиль марки МЕРСЕДЕС- БЕНЦ С180 Т КОМ государственный регистрационный номер …, принадлежащий ФИО1, где в ходе осмотра на указанном автомобиле установлены и зафиксированы повреждения на поверхности четырех шин, а также изъят нож с рукояткой черного цвета . (том-1 л. д. 14-20);

-заключение эксперта № 660 от 29.09.2023, согласно которому установлено, что на каждой шине колес автомобиля Мерседес Бенц С180 Т КОМ г.р.з. «…» имеется повреждение линейной формы, которое является колото-резаным, образованным при ударе колюще-режущим предметом типа однолезвийного ножа с расположением острия около обуха. Данные повреждения могли быть образованы ножом, изъятым 14.09.2023 в ходе осмотра места происшествия на участке местности напротив четвертого подъезда д. 28 по ул. Ленина г. Нижневартовска (т.1 л.д.69-70);

-заключение эксперта № 659 от 01.10.2023, согласно которому установлено, что представленный нож, изъятый 14.09.2023 в ходе осмотра места происшествия на участке местности напротив четвертого подъезда д.28 по ул. Ленина г.Нижневартовска является туристическим ножом и к категории холодного оружия не относится. Данный нож изготовлен промышленным способом. (том-1 л.д. 78-79);

-протокол осмотра места происшествия и фототаблица к нему от 19.09.2023, согласно которому возле четвертого подъезда дома 28 по ул. Ленина г. Нижневартовска, осмотрен автомобиль марки МЕРСЕДЕС- БЕНЦ С180 Т КОМ государственный регистрационный номер …, принадлежащий ФИО1, где в ходе осмотра на указанном автомобиле установлены и зафиксированы следующие повреждения: повреждения на поверхности четырех шин, повреждение эмблемы, повреждение в области заднего бампера, повреждение третьего тормозного стоп-сигнала. (т.1 л.д. 94-106);

-заключение эксперта № 91 от 20.09.2023, согласно которому установлено, что стоимость причиненного материального ущерба, образовавшегося в результате повреждения автомобиля марки «Мерседес-Бенц С180 Т КОМ», г.р.з. … регион, VTN:…, принадлежащего гр. ФИО1, составляет 76 761 рубль 00 копеек. (т.1 л.д. 111-115);

-протокол выемки, фототаблица к нему от 27.09.2023, согласно которым возле д. 28 по ул. Ленина гор. Нижневартовска, у потерпевшего ФИО1 изъят автомобиль марки «Мерседес-Бенц С180 Т КОМ», г.р.з. … регион. (т.1 л.д. 136-139);

-протокол осмотра предметов, фототаблица к нему от 27.09.2023, в ходе которого был осмотрен, признан и приобщен к материалам уголовного дела в качестве доказательств: автомобиль марки «Мерседес-Бенц С180 Т КОМ», г.р.з. … регион, изъятый в ходе выемки от 27.09.2023 года (т.1 л.д. 140-147, 148);

-протокол осмотра предметов, фототаблица к нему от 29.11.2023, в ходе которого с участием подозреваемого Маммедова А.Т.о., защитника Пулатова С.Н., был осмотрен, признан и приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств: нож, изъятый 14.09.2023 в ходе осмотра места происшествия по адресу: гор. Нижневартовск, ул. Ленина, д. 28, где участвующий в ходе осмотра подозреваемый Маммедов А.Т.о. пояснил, что именно этим ножом он 14.09.2023 повредил колеса автомобиля принадлежащего ФИО1 и нанес ему удар в область лица (т.1 л.д. 215-219, 220);

-заключение эксперта № 2033 от 15.11.2023, согласно которому у гр. ФИО1 установлено телесное повреждение: рана в подбородочной области. Данное повреждение причинило легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства его (до 21 дня включительно) и возникло вероятно 14.09.2023 года. (Том-1 л.д. 191-192);

-протокол выемки и фототаблица к нему от 01.12.2023, согласно которым в каб. 50А ОП № 2 УМВД России по г. Нижневартовску, у потерпевшего ФИО1 изъят диск с записью событий от 14.09.2023 (том-2 л.д. 3-6);

-протокол осмотра предметов, фототаблица к нему от 01.12.2023, в ходе которого с участием потерпевшего ФИО1 был осмотрен, признан и приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств: диск с записью событий от 14.09.2023, на котором зафиксирован факт повреждения Маммедовым А.Т.о. автомобиля марки «Мерседес-Бенц С180 Т КОМ», г.р.з. … регион и факт нанесения ФИО1 Маммедовым А.Т.о. удара в лицо ножом.( т.2 л.д. 7-17, 18);

-копия справки серии МСЭ-2014 № 0228577 от 26.09.2016, выданной бюро медико-социальной экспертизы, согласно которой ФИО1 с 01.11.2016 установлена вторая группа инвалидности, причина инвалидности - общее заболевание. (том-1 л.д. 242-243);

-копия удостоверения многодетной семьи № 29852 от 20.01.2016, выданного КУ «Центр социальных выплат Югры», согласно которого ФИО1 является родителем (отцом) 8 несовершеннолетних детей. (т.1 л.д. 244-246).

Оценивая исследованные судом и изложенные выше доказательства, мировой судья признает каждое из них имеющим юридическую силу, поскольку они получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, и достоверными, поскольку они согласуются между собой, а совокупность их - достаточной для вывода о виновности подсудимого Маммедова А.Т. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167, п. п. «а,в» ч.2 ст. 115, ч.1 ст. 119 УК РФ.

За основу обвинительного приговора в отношении Маммедова А.Т. мировой судья берет показания потерпевшего ФИО1 который показал, что 14.09.2023 года около 12:30 часов ему сын сообщил, что колеса на его автомобиле, припаркованном возле дома кто-то порезал, когда они с сыном осматривали автомобиль, обнаружили порезы на всех четырех колесах автомобиля, в это время неизвестный ему ранее подсудимый нанес полураскрытым ножом удар в область подбородка, от чего он упал назад, подсудимый нож бросил и убежал. Угрозу от применения ножа он воспринял реально, ранее конфликтов с подсудимым у него не было. Данные показания полностью согласуются с показаниями свидетеля: ФИО3, который в судебном заседании пояснил, что 14.09.2023 года примерно в 12 часов обнаружил порезы на колесах автомобиля, сообщил об этом отцу, когда они с отцом осматривали автомобиль, в это время ранее неизвестный ему подсудимый нанес отцу полураскрытым ножом удар в область подбородка, затем бросил нож и убежал. О каких-либо конфликтах с подсудимым отец ему не рассказывал.

Показания потерпевшего и свидетеля ФИО3 полностью подтверждаются материалами дела: заявление потерпевшего ФИО1, в котором он просит привлечь к ответственности неизвестное ему ранее лицо, порезавшее колеса его автомобиля и нанесшее ему удар ножом в область лица; протоколом осмотра места происшествия, где на автомобиле потерпевшего установлены повреждения поверхности четырех шин, а также изъят нож с рукояткой черного цвета; протоколом осмотра места происшествия, где на автомобиле потерпевшего кроме повреждений на поверхности четырех шин обнаружены повреждения эмблемы, повреждения в области заднего бампера, повреждения третьего тормозного стоп-сигнала; заключение эксперта о том, что повреждения на шинах автомобиля потерпевшего могли быть образованы ножом, изъятым на участке местности напротив 4-го подъезда д. 28 по ул. Ленина г. Нижневартовска; данный нож является туристическим ножом и к категории холодного оружия согласно заключению эксперта не относится, изготовлен промышленным способом; протоколом осмотра предметов, где подозреваемый Маммедов А.Т. пояснил, что ножом, изъятым в ходе осмотра места происшествия повредил колеса автомобиля потерпевшего и нанес ему удар в область лица; протоколами выемки у потерпевшего диска и осмотра данного диска, при просмотре которого видно, как подсудимый, наклоняется и повреждает колеса автомобиля потерпевшего, затем приближается в сторону потерпевшего, достает какой-то предмет из правого кармана трико и делает резкий выпад правой рукой в сторону потерпевшего, от которого потерпевший чуть не падает назад; заключением эксперта, выводами которого у ФИО1 установлено телесное повреждение: рана в подбородочной области, которое причинило легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства его (до 21 дня включительно); протоколом очной ставки между подозреваемым Маммедовым А.Т. и потерпевшим ФИО1.

Данные доказательства последовательны и непротиворечивы, все они полностью изобличают подсудимого Маммедова А.Т. в совершении данных преступлений. Каких либо данных свидетельствующих о заинтересованности данных лиц в исходе дела не установлено, неприязненных отношений к подсудимому также не установлено.

Заключения экспертиз составлены компетентным лицом, полно, грамотно. В соответствии с требованиями Закона. Выводы эксперта не противоречат материалам уголовного дела, и данные заключения принимаются как доказательство по делу.

Кроме того, данные доказательства согласуются с показаниями подсудимого, данными в ходе дознания и оглашенными в судебном заседании, где он пояснил, что действительно повредил колеса автомобиля потерпевшего и нанес потерпевшему удар нераскрывшимся ножом в область лица.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины подсудимого в совершении умышленного повреждения имущества, принадлежащего потерпевшему, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

Мировой судья относится критически к версии подсудимого и стороны защиты о том, что Маммедов А.Т. не повреждал задний бампер, эмблему на багажнике, а также задний третий стоп-сигнал на автомобиле потерпевшего, так как она не нашла своего подтверждения в судебном заседании, поскольку опровергается: показаниями потерпевшего и его сына о том, что данные повреждения, которые были замечены потерпевшим не сразу, были причинены вместе с повреждениями колес автомобиля14.09.2023 года, а также протоколами осмотра автомобиля, ножа и просмотра видеозаписи событий, заключениями экспертиз.

В соответствии с п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 N 14 (ред. от 18.10.2012) "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем", при решении вопроса о том, причинен ли значительный ущерб собственнику или иному владельцу имущества, следует исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего, например в зависимости от рода его деятельности и материального положения либо финансово-экономического состояния юридического лица, являвшегося собственником или иным владельцем уничтоженного либо поврежденного имущества.

Причинение потерпевшему значительного ущерба повреждением его автомобиля полностью нашло свое подтверждение в судебном заседании, поскольку потерпевший указал о том, что ущерб в размере 76761 рубль является для него значительным, поскольку он не работает, так как является инвалидом 2 группы, пенсионером, на иждивении у него находятся 8 детей и супруга, его семья является многодетной и наличие автомобиля в его семье является острой необходимостью.

Мировой судья приходит к выводу о доказанности вины подсудимого в совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное из хулиганских побуждений, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений, под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений.

Квалифицирующий признак «совершенное из хулиганских побуждений» нашел свое полное подтверждение в судебное заседании, поскольку из показаний потерпевшего и свидетеля ФИО3 следует, что ранее потерпевший с подсудимым не были знакомы и конфликтов между ними не возникало, неприязненных отношений между ними не было, для потерпевшего данное нападение было неожиданным, поэтому версия подсудимого и стороны защиты о том, что между потерпевшим и подсудимым возникли конфликтные отношения за несколько дней до этого, не нашла своего подтверждения и опровергается материалами уголовного дела.

Под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Под предметами, используемыми в качестве оружия, понимаются любые материальные объекты, которыми могли быть причинены смерть или вред здоровью потерпевшего (перочинный или кухонный нож, топор и т.п.), а также иные предметы, применение которых создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего, например, механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные раздражающими веществами.

Таким образом, по мнению мирового судьи, квалифицирующий признак- «совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия» , вопреки доводам подсудимого и стороны защиты также нашел свое подтверждение в судебном заседании и нанесение подсудимым удара потерпевшему не полностью раскрывшимся ножом, в результате чего была нанесена рана-порез потерпевшему, не является основаниям для исключения данного квалифицирующего признака, поскольку создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего.

Кроме того, мировой судья приходит к выводу, что вина Маммедова А.Т. в угрозе убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, нашла свое подтверждение в судебном заседании.

Угроза может быть выражена в любой форме: устно, письменно, жестами, демонстрацией оружия и т.д. Важно, чтобы угроза была воспринята потерпевшим.

С объективной стороны содержание угрозы по комментируемой статье 119 УК РФ составляет высказывание намерения лишить жизни или причинить тяжкий вред здоровью. Угроза уничтожением имущества либо причинением какого-нибудь иного вреда, а также неопределенная угроза не образуют состава данного преступления. Ответственность за угрозу наступает, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы. При оценке реальности осуществления угрозы необходимо учитывать все обстоятельства конкретного дела: обстановку преступления, взаимоотношения виновного и потерпевшего и др.

В судебном заседании установлено, чтобы подсудимый внезапно применил нож, нанес рану потерпевшему, был настроен решительно, то есть предпринял действия, свидетельствующие об угрозе убийством потерпевшему, данную угрозу потерпевший воспринял реально.

Поэтому доводы подсудимого и защитника том, что подсудимый не высказывал словесной угрозу убийством потерпевшему, нож находился в сложенном состоянии, что не создавало реальной угрозы жизни и здоровью потерпевшего и поэтому не усматривается состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, мировой судья считает несостоятельными.

Исследовав в судебном заседании доказательства по делу в их совокупности, мировой судья квалифицирует действия подсудимого по ч. 1 ст. 167 УК РФ - умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба; по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное из хулиганских побуждений, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а также по ч. 1 ст. 119 УК РФ - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также данные о личности виновного, характеризующегося по месту жительства УУП ОП-2 УМВД России по городу Нижневартовску посредственно, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не наблюдается.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, предусмотренным ч.2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации мировой судья относит: частичное возмещение имущественного ущерба, поскольку подсудимый частично выплатил потерпевшему, причиненный преступлением материальный ущерб на сумму 48743 рубля, раскаяние в содеянном .

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ, мировым судьей не установлено.

Мировым судьей не установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личности виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления и как следствие этого, наличие возможности применения к подсудимому ст. 64 УК РФ.

Оснований для прекращения уголовного дела или освобождения от наказания не имеется.

Санкция ч.1 ст. 167 УК предусматривает наказание в виде штрафа в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательные работы на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительные работы на срок до одного года, либо принудительные работы на срок до двух лет, либо арест на срок до трех месяцев, либо лишение свободы на срок до двух лет.

Санкция ч.1 ст. 119 УКРФ предусматривает наказание в виде обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо ограничения свободы на срок до двух лет, либо принудительные работы на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишение свободы на срок до двух лет.

Санкция ч.2 ст. 115 УК РФ предусматривает наказание в виде обязательных работ на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительных работ на срок до одного года, либо ограничения свободы на срок до двух лет, либо принудительных работ на срок до двух лет, либо арест на срок до шести месяцев, либо лишение свободы на срок до двух лет.

На основании п.4 ст. 49 УК РФ, обязательные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

В соответствии со ст. 50 УК РФ, исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по [согласованию](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_313889/dedf087eee7ee67895d37a6a6fd5b50070e8ee06/#dst100040) с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного. Исправительные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

Кроме того, в соответствии с ч.6 ст. 53 УК РФ, ограничение свободы не назначается военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст. 56 УК РФ, наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые [преступление небольшой тяжести](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_464892/a0182fc43a8bbf8974658cda72c860ddfb210c52/#dst554), только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных [статьей 63](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_464892/31577810105ef97a75f2f49154b1a1d3803ffe52/#dst100285) настоящего Кодекса, за исключением преступлений, предусмотренных [частью первой статьи 228](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_464892/a109722731a0509e104278d1b2d2f589beee330f/#dst151), [частью первой статьи 231](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_464892/a164a7e08c550146af5b54dbb37d6eae8c30d8e4/#dst161) и [статьей 233](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_464892/cebb2f9c5c520486a7d067489f5ef2c33ebfce83/#dst101557) настоящего Кодекса, или только если соответствующей статьей [Особенной части](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_464892/c35309e0a5b0291571f5f963bce56146e227835e/#dst100531) настоящего Кодекса лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Подсудимый Маммедов А.Т. является иностранным гражданином, который проживал в г. Нижневартовске по месту пребывания до 13.11.2023 года, постоянного источника дохода не имеет, ранее не судим, отягчающих наказание обстоятельств в отношении подсудимого, мировым судьей не установлено.

Обязательные работы и исправительные работы не могут быть назначены подсудимому, поскольку на него, как иностранного гражданина распространяются предусмотренные Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ» ограничения, связанные с процедурой получения разрешения на работу. Согласно ч.4 ст. 13 указанного ФЗ иностранный гражданин, в том числе временно пребывающий в РФ имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг 18 лет, при наличии разрешения на работу или патента. В соответствии с п. 5 ч.9 ст. 18 указанного ФЗ разрешение на работу иностранному гражданину не выдается, а выданное разрешение на работу аннулируется территориальным органом федерального органа исполнительной власти в сфере миграции в случае, если данный иностранный гражданин осужден вступившим в законную силу приговором суда за совершение преступления. Приведенные выше нормы названного закона в системной связи с положениями уголовного закона исключают возможность назначения подсудимому исправительных и обязательных работ, поскольку иностранный гражданин осужденный за совершение преступления лишен возможности осуществлять трудовую деятельность в РФ.

Наказание в виде ограничения свободы не может быть назначено в силу ч.6 ст. 53 УК РФ, поскольку Маммедов А.Т. является иностранным гражданином, наказание в виде ареста не может быть назначено подсудимому - в связи с его неприменением в настоящее время, лишение свободы не может быть назначено подсудимому - в силу [части 1 статьи 56](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_464892/57aab780bd6bda63d406bf99082ab3b3afe269ab/#dst576) УК РФ, поскольку он совершил впервые преступление небольшой тяжести при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств.

Таким образом, подсудимому Маммедову А.Т. не может быть назначен ни один из предусмотренных ч.2 ст. 115 УК РФ и ч.1 ст. 119 УК РФ видов наказаний.

В соответствии с п. 27 [Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/), в соответствии с общими началами назначения наказания ([часть 1 статьи 60](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_464892/a23518de9a1a6a791e17607f5b636b92aae0667b/#dst100266) УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. В том случае, когда осужденному в силу положений, установленных законом, не может быть назначен ни один из предусмотренных соответствующей статьей Особенной [части](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_464892/c35309e0a5b0291571f5f963bce56146e227835e/#dst100531) УК РФ видов наказаний (например, обязательные работы - в силу [части 4 статьи 49](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_464892/a65dac489bf58afbf78d6fbc5ad58048769b2a93/#dst102386) УК РФ, исправительные работы - в силу [части 5 статьи 50](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_464892/fd830e7cf3c0e1074ca35a580314701483ff611a/#dst102393) УК РФ, арест - в связи с его неприменением в настоящее время, лишение свободы - в силу [части 1 статьи 56](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_464892/57aab780bd6bda63d406bf99082ab3b3afe269ab/#dst576) УК РФ), ему следует назначить любое более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи. Ссылка на [статью 64](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_464892/9f851250d5e363d361ea33fea95a4daebdd97711/#dst100301) УК РФ в таком случае не требуется.

Учитывая личность подсудимого, наличие обстоятельств, смягчающих и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание обстоятельств, положения ч. 2 ст. 43 Уголовного Кодекса Российской Федерации о том, что наказание применяется в целях восстановлении социальной справедливости, а также в целях исправления виновного лица и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом того, что подсудимому не может быть назначен ни один из предусмотренных ч.2 ст. 115 УК РФ и ч.1 ст. 119 УК РФ видов наказаний, мировой судья считает возможным назначить подсудимому наказание в виде штрафа, что, по мнению мирового судьи, соответствует тяжести содеянного, общим целям и задачам наказания.

Потерпевшим ФИО1 был заявлен гражданский иск о взыскании с Маммедова А.Т. материального ущерба, причиненного преступлением в размере 28018 рублей (76761 рубль-48743 рубля возмещенных подсудимым), компенсации морального вреда, причиненного преступлением, в размере 60000 рублей, а также дополнительных расходы, в том числе связанных с невозможностью пользоваться автомобилем в размере 68000 рублей.

Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, [причиненный](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356399/#dst100037) личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. [Законом](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/c511835e25e63740cf185038b1ad056526f814e9/?ysclid=lsr715aqk726769991) может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда. Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных [законом](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/c511835e25e63740cf185038b1ad056526f814e9/?ysclid=lsr715aqk726769991).

Гражданский иск потерпевшего ФИО1 в части возмещения ущерба, причиненного преступлением, а именно повреждения автомобиля потерпевшего нашел свое подтверждение в ходе судебного заседания, подтверждается материалами уголовного дела в том числе заключением эксперта №91 от 20.09.2023 года и подлежит удовлетворению в размере невозмещенного ущерба - 28018 рублей (76761 рубль-48743 рубля возмещенных подсудимым).

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно ч. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Исковые требования, заявленные потерпевшим ФИО1 о компенсации морального вреда, мировой судья считает частично обоснованными, поскольку потерпевшему в результате преступных действий подсудимого причинен легкий вред здоровью. С учетом характера причиненного истцу физических и нравственных страданий, степени вины лица, причинившего вред, личности потерпевшего, требований разумности и справедливости, а так же с учетом материального положения подсудимого, исковые требования о компенсации морального вреда подлежат частичному удовлетворению в размере 30 000 рублей.

В соответствии с п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу" по смыслу [части 1 статьи 44](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_465806/156a55fe5746603ae37a5c022d59c118a618328d/#dst79) УПК РФ требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего (например, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, о признании гражданско-правового договора недействительным, о возмещении вреда в случае смерти кормильца), а также регрессные иски (о возмещении расходов страховым организациям и др.) подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в постановлении (определении) или обвинительном приговоре мотивов принятого решения.

# Согласно п. 21 этого же Постановления, имущественный вред, причиненный непосредственно преступлением, но выходящий за рамки предъявленного подсудимому обвинения (расходы потерпевшего на лечение в связи с повреждением здоровья; расходы на погребение, когда последствием преступления являлась смерть человека; расходы по ремонту поврежденного имущества при проникновении в жилище и др.), подлежит доказыванию гражданским истцом путем представления суду соответствующих документов (квитанций об оплате, кассовых и товарных чеков и т.д.).

Учитывая, что исковые требования потерпевшего о возмещении материального ущерба в размере 68000 рублей ( замена аккумулятора в сумме 14000 рублей, стоимость услуг эвакуатора в сумме 3000 рублей, подкрылок правый задний в сумме 16000 рублей, дополнительные расходы, связанные с невозможностью пользоваться автомобилем в сумме 30000 рублей, расходы за составление искового заявления в сумме 5000 рублей) хотя и связанные с преступлением, но относятся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего, кроме того, доказательств, подтверждающих образование данных расходов потерпевшим мировому судье представлено не было, в связи с чем мировой судья полагает возможным в этой части гражданский иск по уголовному делу оставить без рассмотрения и оставить за потерпевшим право обратиться за возмещением данного ущерба в порядке гражданского судопроизводства.

В силу ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае его участия в уголовном судопроизводстве по назначению.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 132 УПК РФ суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки. Процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы.

В силу п. 4 ч.1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу.

В ходе дознания и в судебном заседании Маммедову А.Т. по назначению дознавателя и мирового судьи была оказана юридическая помощь адвокатом, за что последнему подлежит выплата вознаграждения.

Маммедов А.Т. постоянного источника дохода не имеет, доходов и имущества не имеет, является лицом, которое не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу, в связи с чем следует отнести процессуальные издержки на счет федерального бюджета.

Разрешить судьбу вещественных доказательств по уголовному делу в соответствии со ст. 81 УКРФ.

Руководствуясь ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ**:

 **Маммедова Али Теймур оглы** признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а,в» ч.2 ст. 115, ч.1 ст. 119, ч.1 ст. 167 УК РФ и назначить ему наказание:

- по п.п. «а,в» ч.2 ст. 115 УК РФ в виде штрафа в размере 10 (десяти) тысяч рублей;

- по ч.1 ст. 167 УК РФ в виде штрафа в размере 10 (десяти) тысяч рублей;

- по ч.1 ст. 119 УК РФ в виде штрафа в размере 15 (пятнадцати) тысяч рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Маммедову А.Т. наказание в виде штрафа в размере 20 (двадцати) тысяч рублей.

Штраф подлежит уплате в УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре), единый казначейский счет: 40102810245370000007, казначейский счет 03100643000000018700, лицевой счет 04871342940, РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре, г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163, ОКТМО 71875000, ИНН 8601010390, КПП 860101001, КБК 18811603121010000140, единый уникальный номер уголовного дела: 12301711022038545, УИН:18858623120480385454.

Меру пресечения Маммедову А.Т. – до вступления приговора в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Освободить Маммедова Али Теймур оглы от уплаты процессуальных издержек, затраченных на оплату услуг адвоката.

Гражданский иск потерпевшего ФИО1 в части возмещения морального вреда и материального ущерба, причиненного преступлением удовлетворить частично.

Взыскать Маммедова Али Теймур оглы в пользу ФИО1 в счет возмещения морального вреда 30 000 (тридцать тысяч) рублей, в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением: 28 018 (двадцать восемь тысяч восемнадцать) рублей.

Гражданский иск потерпевшего ФИО1 в части возмещения материального ущерба в размере 68000 рублей оставить без рассмотрения, оставить за потерпевшим право обратиться за возмещением данного ущерба в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественные доказательства по уголовному делу: диск с видеозаписью событий, произошедших 14.09.2023 года-хранить в материалах уголовного дела; автомобиль марки «Мерседес Бенц С180 Т КОМ» государственный регистрационный номер …- оставить потерпевшему ФИО1 по принадлежности; нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия от 14.09.2023 года, хранящийся в камере хранения ОП-3 УМВД Росси по г. Нижневартовску по адресу: г. Нижневартовск ул. Спортивная д.19 а – после вступления приговора в законную силу- уничтожить.

 Приговор может быть обжалован в Нижневартовский городской суд Ханты - Мансийского автономного округа – Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения, через мирового судью судебного участка № 1.

 В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и поручать осуществление защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

…

 Мировой судья судебного участка №1 О.В.Вдовина

Подлинник приговора находится в материалах дела № 1-5-2101-/2024 мирового судьи судебного участка № 1 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры