Дело № 1-08-2004/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

14 февраля 2024 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Постовалова Т.П.,

при секретаре Роговой Н.Ю.,

с участием государственного обвинителя, помощника Нефтеюганского межрайонного прокурора Шабалиной И.Н.,

защитника - адвоката Матрохиной Т.Р., представившего удостоверение № \*\*\*, выдано 28.02.2011 Управлением Министерства юстиции Российской Федерации и ордер № \*\*\* от 14.02.2024,

потерпевшей И.,

подсудимого Ильясова В.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Ильясова В.В., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, образование среднее, военнообязанного, женатого, не имеющего на иждивении детей, работающего в \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Ильясов В.В. обвиняется в том, в том, что он 01 января 2024 года в период времени с 03 часов 10 минут до 04 часов 08 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в квартире \*\*\*, в ходе ссоры с И., возникшей на почве личных неприязненных отношений, имея возможность отказаться от своих преступных действий, но, напротив, желая этого, имея умысел на угрозу убийством в адрес И., осознавая противоправность своих действий, и желая их совершить, взял в руку нож, не относящийся к холодному оружию, являющийся ножом хозяйственно-бытового назначения, изготовленный заводским способом, после чего подошел к двери ванной комнаты, где находилась И. и имея возможность отказаться от совершения преступления стал высказывать в адрес И. угрозы убийства, после чего преодолевая сопротивление И., которая удерживала дверь с другой стороны ванной комнаты, открыл дверь ванной комнаты и в продолжение своего преступного умысла, демонстрируя нож И., замахнулся на неё рукой, в которой находился данный нож.

Исходя из сложившейся обстановки, И. восприняла указанные действия Ильясова В.В. реально, как угрозу убийством и опасалась за свою жизнь и здоровье.

Действия подсудимого Ильясова В.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый подтвердил, что предъявленное обвинение ему понятно, с ним согласен, вину в совершении преступления признает в полном объеме. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено добровольно после консультации с защитником. Свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании потерпевшая заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым. Сообщила суду о том, что претензий к подсудимому не имеет, он принес ей свои извинения, и ей этого достаточно. Последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ей разъяснены и понятны.

Подсудимый просил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей удовлетворить, дело за примирением сторон прекратить, пояснил, что с потерпевшей примирился, признает свою вину, правовые последствия прекращения производства по уголовному делу по нереабилитирующиму основанию ему разъяснены и понятны.

Защитник поддержал ходатайство и просил о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Суд, заслушав мнение участвующих лиц, изучив материалы дела, считает возможным удовлетворить ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым по следующим основаниям.

Согласно п.3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В судебном заседании установлено, что потерпевшая примирилась с подсудимым, ходатайствовала о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, согласна на прекращение уголовного дела. Претензий к подсудимому не имеет, подсудимый принес ей свои извинения, и ей этого достаточно. Также установлено, что подсудимый совершил преступления небольшой тяжести впервые, не судим.

Оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон не имеется.

Подсудимому разъяснены нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 76 УК РФ и ст. 254 УПК РФ, согласно ст. 25 УПК РФ. Против прекращения уголовного дела по указанным основаниям подсудимый не возражал, просил уголовное дело прекратить.

Мировой судья, учитывая ходатайство потерпевшего, мнение государственного обвинителя, мнение защитника, подсудимого, а также то обстоятельство, что подсудимый судимости не имеет, совершил преступление, относящееся к преступлениям небольшой тяжести, на учете в специализированных кабинетах у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, характеризуется по месту жительства, по месту работы положительно, считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Ильясова В.В. в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке – отменить по вступлении постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах мировой судья решает в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

С учетом положений ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 236, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Ильясова В.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

С учетом положений ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке – отменить по вступлении постановления в законную силу.

После вступления настоящего постановления в законную силу вещественные доказательства по делу: кухонный нож, изъятый в ходе выемки от 17.01.2024 у потерпевшей И., хранящийся в камере вещественных доказательств ОМВД России по г. Нефтеюганску вернуть по принадлежности; электроудлинитель белого цвета, провод от зарядного устройства, изъятые в ходе осмотра места происшествия от 01.01.2024 года по адресу: \*\*\*, хранящиеся в камере вещественных доказательств ОМВД России по г. Нефтеюганску вернуть по принадлежности; детализацию телефонных звонков с номера телефона +\*\*\* за период времени с 28.12.2023 по 04.01.2024 хранящиеся в материалах уголовного дела, хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в апелляционном порядке в течение 15 суток, через мирового судью, вынесшего постановление.

Мировой судья Т.П. Постовалова