дело № 1-10-2611/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес дата

Мировой судья судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, фио, при секретаре судебного заседания фио, с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора адрес фио,

подсудимой фио,

защитника – адвоката фио, представившего ордер   
от дата № 14,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело   
в отношении:

фио, ...паспортные данные, зарегистрированной по адресу: ХМАО-Югра, адрес, тер. СТ № 28, ул. 9, уч. 68, проживающей по адресу: ХМАО-Югра, адрес, СНТ № 4, ул. 2, уч. 786, гражданки Российской Федерации, имеющей среднее образование, в браке не состоящей, иждивенцев не имеющей, работающей продавцом в супермаркете «Море», не военнообязанной, не судимой,

мера пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного   
ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио совершила кражу в адрес при следующих обстоятельствах.

фио, осуществляя трудовую деятельность стажером по должности продавца-кассира наименование организации, с дата в супермаркете «Море», расположенном по адресу: адрес, потребительского садоводческого кооператива № 71 Зеленое адрес автономного округа-Югры, дата, находясь   
в торговом зале указанного гипермаркета, реализуя внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение наличных денежных средств, принадлежащих наименование организации, в период времени с время до время дата, действуя тайно, умышленно, из корыстных побуждений, осознавая неправомерность своих действий и предвидя причинение собственнику материального ущерба и желая этого, будучи уверенной в том, что ее противоправные действия останутся незамеченными, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдает, в указанный период времени, находясь на кассовой зоне указанного супермаркета, осуществила хищение наличных денежных средств из кассового аппарата, расположенного в торговом зале супермаркета «Море», на сумму сумма, принадлежащих наименование организации. Завладев денежными средствами, фио в последующем распорядилась ими по своему личному усмотрению и на свои личные нужды. В результате умышленных преступных действий фио наименование организации причинен материальный ущерб на сумму сумма.

При ознакомлении с материалами уголовного дела фио   
и её защитник ходатайствовали о применении особого порядка судебного разбирательства, в соответствии со адресст. 314 адрес Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимая фио согласилась   
с предъявленным обвинением, признала себя виновной в совершении инкриминируемого преступления в полном объёме, поддержала ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Подсудимая пояснила, что данное ходатайство заявлено ею добровольно, после проведения консультации с защитником, при этом она осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства,   
ей понятно, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке,   
в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Защитник, государственный обвинитель, не возражали против заявленного ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевшая в судебном заседании не участвовала, извещена надлежащим образом, просила суд рассмотреть дело в ее отсутствие,   
не возражала против особого порядка судебного разбирательства.

На основании ч. 2 адресст. 249 адрес Российской Федерации, с учётом мнения сторон, не возражавших против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшей, судья считает возможным провести судебное разбирательство в ее отсутствие.

Учитывая мнения защитника, государственного обвинителя   
и потерпевшей, на основании ст.ст. 314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку для этого все требования закона соблюдены.

Обвинение, с которым согласилась подсудимая фио, суд считает обоснованным и подтвержденным собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимой суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации – как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии   
с п.п. «к» ч. 1, ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, раскаяние подсудимой   
в содеянном.

Суд не учитывает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признание фио вины, поскольку уголовное дело в отношении неё рассмотрено судом по правилам, предусмотренным гл. 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, что предполагает признание вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации суд не усматривает.

У судьи отсутствуют основания для изменения категории преступления, совершённого подсудимой, на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку данное преступление уже относится к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания судья, в соответствии с ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, которое   
в соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести, личность подсудимой, которая имеет постоянное место жительства, по которому характеризуется удовлетворительно, на учёте у врача-психиатра и психиатра-нарколога   
не состоит, в браке не состоит, иждивенцев не имеет, трудоустроена,   
не судима, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимой и условия жизни её семьи.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление подсудимой, её личность, материальное положение, наличие смягчающих, отсутствие отягчающих вину обстоятельств, а также в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения подсудимой новых преступлений, как предусмотрено ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, судья полагает справедливым назначить ей наказание в виде штрафа.

В связи с назначением подсудимой наказания, не связанного   
с лишением свободы, с учетом ч. 1 ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации оснований для применения ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации по инкриминируемому подсудимой преступлению мировой судья не усматривает.

Поскольку наказание в виде штрафа не относится к наказаниям, которые суд вправе назначить условно, то правовых оснований для применения ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации   
по инкриминируемому преступлению не имеется.

При назначении наказания судья применяет положения ч. 1 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с тем, что по делу установлено смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, при этом отсутствуют отягчающие обстоятельства.

При назначении наказания мировой судья учитывает положения   
ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации судья не усматривает, поскольку в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением   
во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания судом не установлено.

Вещественное доказательство: CD-R диск с фрагментами видеозаписи от дата в период времени с время до время   
с камер видеонаблюдения, установленных в торговом зале магазина «Море», расположенном в ПСК № 71 «Зеленое» по адресу: адрес адрес ХМАО-Югра, необходимо хранить в материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 304, 307, 308, 309, 316, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере сумма в доход государства.

Меру пресечения в отношении фио оставить прежней   
в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство: CD-R диск с фрагментами видеозаписи от дата в период времени с время до время   
с камер видеонаблюдения, установленных в торговом зале магазина «Море», расположенном в ПСК № 71 «Зеленое» по адресу: адрес адрес ХМАО-Югра, хранить в материалах уголовного дела   
в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке   
в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 11 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Реквизиты для уплаты штрафа: Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре), ИНН телефон,   
КПП телефон, единый казначейский расчетный счет 40102810245370000007, номер казначейского счета 03100643000000018700, банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре адрес, БИК телефон, ОКТМО телефон, КБК 18811603121010000140;   
УИН 18858624010320150556; наименование кода дохода: денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных   
в совершении преступлений, и в возмещении ущерба имущества, зачисляемые в федеральный бюджет.

Мировой судья фио

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка № 11

Сургутского судебного района

города окружного значения Сургута ХМАО-Югры

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ фио

дата

Подлинный документ находится в деле № 1-10-2611/2024

Секретарь с/з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ фио